

Судебный обзор споров, связанных с кассовыми операциями.

Все организации и ИП хотя бы раз на протяжении своей деятельности сталкиваются с необходимостью оформления операций по кассе. Такие действия имеют множество нюансов, поэтому часто становятся причиной для судебных разбирательств. В обзоре судебной практики расскажем о спорах, связанных с кассовыми операциями.

Комментарии	Суть спора	Решение суда
1	Кассовый чек может доказать факт продажи.	
	- Доказательством того, что магазин продал алкогольный напиток несовершеннолетнему является кассовый чек, на котором должно быть обозначено время и место совершения покупки, подтвержденной фото- или видеосъемкой. - Если чека не оказалось, суд может отказать в привлечении продавцов и организации к административной ответственности. К такому выводу пришел Верховный суд РФ.	- Суды трех инстанций признали продавца виновной в совершении административного правонарушения, а вынесенное наказание — справедливым. Однако Верховный суд РФ в постановлении от 12 апреля 2016 г. N 43-АД16-2 с такой позицией не согласился. - Судьи напомнили коллегам о том, что в статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях названы: - всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела; - разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления; - выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. - В спорной ситуации в материалах дела отсутствуют данные, которые могли бы свидетельствовать о согласии продавца с обстоятельствами вмененного ей правонарушения. При возбуждении производства по делу она оспаривала факт правонарушения, однако при рассмотрении дела не были соблюдены требования статей 24.1 КоАП РФ и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение. В частности, не были предоставлены такие доказательства факта продажи пива, как кассовый чек или акт контрольной закупки. - Судьи указали, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в его пользу, поэтому производство по делу было закрыто.
2	Кассовый чек может помочь исчислить сумму ЕНВД.	
	Налоговая инспекция, принимая решение о начислении предпринимателю единого налога за	Арбитражные суды двух инстанций признали правоту ИП и отменили решение ФНС о доначислении налога. Судьи указали, что налоговое законодательство не содержит указания на то, что торговые места в торговом комплексе должны быть оборудованы изолированными торговыми залами по принципу: 1 торговое место - 1 торговый зал.

<u>предоставление торговых мест, не имеющих обособленных помещений и расположенных в принадлежащем ему торговом зале, должна принимать во внимание данные из кассовых чеков, которые выбивались в одно время, а рабочее время начиналось с другого. Кроме того, важную роль играет несоответствие номинальных сумм, указанных в этих чеках.</u> ▪ <u>К таким выводам пришел Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.</u>	<i>ответственности за совершение налогового правонарушения. Свой иск ИП мотивировал несоответствием ненормативного правового акта Налоговому кодексу РФ и указал на нарушение его прав возложением на него обязанностей по уплате налогов, пеней, санкций, не предусмотренных налоговым законодательством. Оказалось, что предприниматель был привлечен к ответственности за занижение физического показателя при применении ЕНВД. Налоговая служба указала, что торговые места в торговом комплексе должны быть оборудованы изолированными торговыми залами по принципу: 1 торговое место - 1 торговый зал. Предприниматель сдавал такие места в аренду, как не имеющие торговых залов.</i>	▪ НК РФ предусматривает, что для определения возможности применения системы налогообложения в виде ЕНВД к деятельности по передаче во временное владение и (или) пользование торговых мест, передаваемое торговое место не должно иметь торгового зала. ▪ При этом предприниматель сдавал в аренду торговые места, которые имели торговый зал, поэтому деятельность предпринимателя по сдаче таких торговых мест в аренду, не относится к деятельности, указанной в подпункте 13 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ, и не подлежит налогообложению ЕНВД. ▪ Суды сослались на недоказанность налоговым органом занижения ИП выручки в целях минимизации налогообложения. Требования налогового органа о представлении документов не содержали указания на конкретные реквизиты документов и их количество, поэтому суды сочли подтвержденным факт непредставления двух документов - ежедневных отчетов ЭКЛЗ и кассовых ордеров. Тогда, как кассовые чеки были предоставлены. ▪ Кассационная инстанция - Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в постановлении от 8 сентября 2016 г. по делу N А63-10144/2014 с такой позицией коллег не согласился. Арбитры отметили, что необходимо проверить доводы инспекции о занижении предпринимателем выручки, с учетом совокупности установленных по делу обстоятельств. Кроме того, следует дать оценку несоответствиям, которые были выявлены в кассовых чеках. В связи с этим дело было направлено на новое рассмотрение.
3 ИП несет административную ответственность за несоблюдение закона о применении ККТ.		
▪ <u>ИП самостоятельно несет административную ответственность за действия своих наемных работников.</u> ▪ Если продавец в магазине ИП нарушил требования законодательства о	<i>Администратор из парикмахерской, принадлежащей ИП, не выполнил требования статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт". Данное нарушение выразилось в том, что он не применил контрольно-кассовую технику, а также не выдал клиенту при покупке подарочного сертификата кассовый документ, оформленный на бланке</i>	▪ <u>Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования предпринимателя, поскольку посчитал убедительным довод о том, что она не обязана применять ККТ, в соответствии с нормами Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ, поскольку ведет деятельность на ЕНВД.</u> ▪ Однако Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 03.07.2015 N 13АП-11741/2015 по делу N А56-13257/2015 не согласился с выводами суда первой инстанции и отменил его решение. Судьи указали, что в случае отсутствия ККТ, сотрудник все равно обязан был выдать клиенту кассовый документ на бланке строгой отчетности в соответствии с требованиями статьи 2 Федерального закона N 54-ФЗ. Эта статья регламентирует обязательную выдачу кассовых бланков строгой

применении контрольно-кассовой техники, <u>то штраф должен заплатить не он лично, а его работодатель.</u> Так решил Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.	<i>строгой отчетности. Поскольку это нарушение было зафиксировано проверяющими из ФНС, они составили протокол об административном нарушении на самого работника, а также на предпринимателя и оштрафовали его, в соответствии со <u>статьей 14.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.</u> ИП не согласился с решением ФНС и обратился в арбитражный суд.</i>	отчетности при оказании индивидуальным предпринимателем на ЕНВД услуг населению за наличный расчет. И такая обязанность не зависит от требований покупателей. ▪ <u>Следовательно, факт нарушения установлен правильно, а предприниматель обоснованно привлечен к ответственности в виде административного штрафа по статье 14.5 КоАП РФ,</u> поскольку нарушение произошло в его заведении.
---	--	--